

## Editorial

Los editoriales representan la opinión de el/los autor/es, no necesariamente las del Comité Editorial de la Revista FAC.

# Inequidad por género en las publicaciones enfocadas a la cardiología

## Gender inequity in cardiology-focused publications

Gabriela Borrayo Sánchez

Ciudad de México, México

### INFORMACIÓN DEL ARTÍCULO

Recibido el 20 de Marzo de 2023

Aceptado después de revisión

el 21 de Marzo de 2023

[www.revistafac.org.ar](http://www.revistafac.org.ar)

La autora declara no tener conflicto de intereses

### Palabras clave:

Inequidad de género, publicaciones en cardiología, mujeres en ciencias.

### Keywords:

Gender inequality, publications in cardiology, women in science.

### RESUMEN

A pesar de un incremento en la participación de las mujeres en la medicina y en la cardiología, aún existe una gran brecha para lograr equiparar la participación que tienen los hombres; especialmente en lo que se refiere a posiciones clave en sociedades médicas o puestos de alta dirección para la toma de decisiones.

En las publicaciones científicas cardiovasculares se ve reflejada esta inequidad, especialmente en la primera y la última autoría, la primera refleja quien realiza la investigación y la última se entiende que es quien tiene el liderazgo en el tema, ambos puestos muchas veces son cedidos a hombres. La mujer está subrepresentada en las revistas argentinas como en la mayoría de los países latinoamericanos, principalmente en las revistas cardiológicas, sin observarse cambios en los últimos 5 años. Lo que obliga a replantearse en los comités editoriales la participación de más mujeres y buscar incentivar su participación como autoras.

### Gender inequity in cardiology-focused publications

#### ABSTRACT

Despite an increase in the participation of women in medicine and cardiology, there is still a large gap in achieving the same participation as men; especially when it comes to key positions in medical societies or senior decision-making positions.

In cardiovascular scientific publications this inequity is reflected, especially in the first and last authorship; the first reflects who carries out the research and the last is understood to be the one who has the leadership in the subject, both positions are often assigned to men. Women are underrepresented in Argentine journals as in most Latin American countries, mainly in cardiology journals, with no changes observed in the last 5 years. This forces us to rethink the participation of more women in the editorial committees and seek to encourage their participation as authors.

La OMS (Organización Mundial de la Salud), intenta generar la evidencia que sustentará la igualdad de género en la salud, ya que las mujeres otorgan más de 5 mil millones de atenciones al año<sup>1</sup>. Sin embargo existen diferencias por la intersección del género con la raza, el origen étnico, la casta o la religión, dependiendo de dónde se encuentre en el mundo, que lo hacen más difícil en el ámbito científico<sup>2</sup>.

En la última década se han incrementado las publicaciones en investigación cardiovascular con la participación de las mujeres, sin embargo las investigadoras son citadas con menos frecuencia en comparación con sus pares hombres y las publicaciones tienen un factor de impacto bajo<sup>3</sup>. Estas diferencias de género existen en la autoría de las guías internacionales de cardiología, siendo menor en la Sociedad Europea de Cardiología (16%), comparado con ACC/AHA y CCS (28% y 26% respectivamente)<sup>4</sup>, por lo que se requiere promover la equidad, la diversidad, la inclusión en la cardio-

logía mundial<sup>5</sup> y la presencia de mujeres que motiven a más mujeres a tomar liderazgos significativos<sup>6</sup>.

Recientemente, Urrutia y et al<sup>7</sup> hace un análisis muy interesante de la inequidad de género en las publicaciones científicas enfocadas a la cardiología en Argentina, incluyó los artículos publicados de enero del 2017 a diciembre del 2021 en 4 revistas, 3 de ellas enfocadas a la cardiología y 1 a medicina. El enfoque fue al rol de autores en la primera y última posición, en 5 diferentes tipos de publicaciones: 1) Original, 2) Editorial, 3) Revisión, 4) Opinión y 5) Otro. Al analizar 1,291 publicaciones identificó una diferencia significativa en el número de participantes en las autorías de las publicaciones entre hombres y mujeres (3.1 y 1.8,  $p=0.001$ ). La proporción de mujeres que se incluyeron en la primera y última autoría fue de 31% y 28%; siendo más alta la primera autoría en los artículos originales (35.7%), seguido de los artículos de revisión (32%).

Resulta muy interesante cuando se hace el análisis de la relación porcentual entre hombres y mujeres por el tipo de artículo (Tabla 1), observándose menor diferencia en los artículos originales en la primera autoría (1.8:1), seguido de los artículos de revisión (2.1:1); sin embargo los artículos de opinión están destinados a hombres (12.5:1). En la última autoría se observó menor diferencia en los artículos de revisión (2.2:1), mientras que la mayor diferencia nuevamente recae en los artículos de opinión (8.1:1). La relación porcentual entre hombres y mujeres en la ausencia de autorías es más amplia en los artículos editoriales (1:8.6), reforzando la menor posibilidad de participación en mujeres en artículos que reflejen su liderazgo o experiencia.

**TABLA 1.**

Relación de proporción entre Hombres (H) y Mujeres (M) según el tipo de revista.

Relación H:M (%)	Editorial	Original	Opinión	Revisión	Otro
Primer autor (a)	6.8:1	1.8:1	12.5:1	2.1:1	2.4:1
Último (a) autor (a)	5.7:1	2.6:1	8.1:1	2.2:1	3.0:1
Sin autor (a)	1:8.6	1:3.0	1:7.0	1:3.9	1:3.8

Cuando se analiza el tipo de revista y la relación porcentual entre hombres y mujeres (H:M), las diferencias son mayores en las 3 revistas cardiológicas; especialmente se acentúan en la RAC en los tres parámetros evaluados: primer autoría (4.5:1), última autoría (5.6:1) y ausencia de autoría (1:15). Por lo contrario la menor diferencia se observó en la revista MedBsAs en los tres parámetros evaluados (primera autoría 1.4:1, última autoría 1.9:1 y sin autoría 1:2.1); lo que refleja que la revista de medicina es más incluyente y tiene mayor participación que las de cardiología. (Tabla 2)

**TABLA 2.**

Relación de proporción entre Hombres (H) y Mujeres (M) según la revista científica.

Relación H:M (%)	RevFAC	ReIC	MedBsAs	RAC
Primer autor (a)	2.8:1	2.3:1	1.4:1	4.5:1
Último (a) autor (a)	2.7:1	2.5:1	1.9:1	5.6:1
Sin autor (a)	1:4.4	1:6.4	1:2.1	1:15

H:M: equivalente Hombre:Mujer, RevFAC: Revista de la Federación Argentina de Cardiología, ReIC: Revista de Insuficiencia cardiaca, cardiometabolismo e hipertensión, MedBsAs: Revista Medicina Buenos Aires, RAC: Revista Argentina de Cardiología

En México el Instituto Mexicano del Seguro Social que atiende a más de 70 millones de derechohabientes, su revista que incluye todas las especialidades médicas y quirúrgicas muestra también diferencias entre hombres y mujeres en la primera autoría y en la autoría de correspondencia; siendo menor la participación de las mujeres (Tabla 3).

**TABLA 3.**

Proporción de autorías entre hombres y mujeres en la Revista Médica del Seguro Social.

Año	Primer autor (a)		Autor (a) de correspondencia	
	H	M	H	M
2012	70%	30%	67%	33%
2020	60%	40%	61%	39%
2021	60%	40%	65%	39%
2022	52%	48%	59%	41%

Los hallazgos en el presente artículo y en las guías o ensayos clínicos muestran la pobre participación de las mujeres en publicaciones fundamentales, por lo que es necesario abordar las barreras a la autoría y representación de las mujeres en las publicaciones científicas, en especial en guías y ensayos clínicos<sup>8</sup>.

### Conclusiones:

La participación de las mujeres en publicaciones científicas cardiológicas es reducida, aunque se han incrementado en las últimas décadas, la representatividad es baja y en revistas de bajo factor de impacto. Se requiere mayor participación, principalmente en artículos de liderazgo como son los artículos de opinión y revisión; aún se requiere mayor esfuerzo en el desarrollo de guías de práctica clínica y ensayos clínicos. Lo anterior debe motivar a las editoriales, sociedades médicas y educativas a incentivar la participación en los comités científicos de mujeres y buscar la equidad en la productividad científica.

### BIBLIOGRAFÍA

- World Health Organization. Delivered by Women, Led by Men: A Gender and Equity Analysis of the Global Health and Social Workforce. 2019. Disponible en <https://www.who.int/publications/i/item/978-92-4-151546-7> Acceso 17 de Julio de 2022.
- Burgess S, Shaw E, Ellenberger K, et al. Women in medicine. J Am Coll Cardiol 2018; 72: 2663 – 2667.
- Millenaar D, Dillmann M, Fehlmann T, et al. Sex Differences in Cardiovascular Research: A Scientometric Analysis. J Am Heart Assoc 2022; 11: e021522.
- Rai D, Kumar A, Hamza Waheed S, et al. Gender Differences in International Cardiology Guideline Authorship: A Comparison of the US, Canadian, and European Cardiology Guidelines From 2006 to 2020. J Am Heart Assoc 2022; 11: e024249.
- Women as One. Promoting talent in medicine. Disponible en <https://womensone.org/> Acceso 6 de Julio de 2021.
- Walsh MN. Women as leaders in cardiovascular medicine. Clin Cardiol 2018; 41: 269 – 273.
- Urrutia YV, Cousirat Liendro M, Rosso AC, et al. El largo camino a la equidad de género: participación de mujeres en publicaciones científicas en revistas argentinas vinculadas a la cardiología. Rev Fed Arg Cardiol 2023; 52: 14-19.
- Reza N, Tahhan AS, Mahmud N, et al. Representation of Women Authors in International Heart Failure Guidelines and Contemporary Clinical Trials. Circ Heart Fail 2020; 13: e006605