

Artículo Original de Investigación

El largo camino a la equidad de género: participación de mujeres en publicaciones científicas en revistas argentinas vinculadas a la cardiología**The long way to gender equity: women's participation in scientific publications in Argentine journals related to cardiology**

Yamina V Urrutia^{1,2}, Macarena Cousirat Liendo^{1,3}, Ayelén C Rosso^{1,4}, Laura V Gauna^{1,5}, Mónica S Ramírez^{1,6}, Silvia R Lopresti^{1,7}, Silvia G Nanfara^{1,8}, Lorena P Scaglione^{1,9}, Eduardo R Perna^{1,10}, Mildren A del Sueldo^{1,11}.

1 Comité de Enfermedades Cardiovasculares en la Mujer "Dr. Cesar Serra", Federación Argentina de Cardiología. 2 Hospital de la Baxada Dra. Teresa Ratto, Paraná, Entre Ríos. Argentina. 3 Janssen Cilag, Buenos Aires. Argentina. 4 Sanatorio Americano, Rosario, Santa Fe. Argentina. 5 Hospital Rural N°61 SamCo, Roldán, Santa Fe. Argentina. 6 Grupo Gamma - Hospital Italiano. Rosario, Santa Fe. Argentina. 7 Centro Médico Cardioterapia. Buenos Aires. Argentina. 8 Centro Médico Palmares. Godoy Cruz. Mendoza. Argentina. 9 Hospital San Carlos. Casilda. Santa Fe. Argentina. 10 Instituto de Cardiología J. F. Cabral. Corrientes. Argentina. 11 Certus - Clínica de Especialidades. Villa María. Córdoba. Argentina. Argentina.

INFORMACIÓN DEL ARTÍCULO

Recibido el 29 de Noviembre de 2022

Aceptado después de revisión

el 27 de Febrero de 2023

www.revistafac.org.ar

Los autores declaran no tener conflicto de intereses.

Palabras clave:

Equidad de género,
publicaciones científicas,
cardiología.

Keywords:

Gender equity,
scientific publications,
cardiology

RESUMEN

Introducción: A pesar de que la mujer representa el 70% de la fuerza laboral en salud mundial, su participación en el ámbito científico continúa subrepresentada, particularmente en puestos claves de la literatura médica.

Objetivo: Evaluar la participación femenina en artículos publicados en revistas científicas argentinas vinculadas a la cardiología y analizar los cambios temporales en un período de 5 años.

Materiales y Métodos: Análisis retrospectivo de publicaciones científicas de cuatro revistas argentinas entre 2017-2021. Se identificó el género de manera individualizada, por nombre o perfil. Se contabilizó total de autores por artículo y roles desempeñados clasificados como primer/a y último autor/a.

Resultados: Sobre 1291 artículos las mujeres representaron el 32,6% de los autores, sin cambios en el tiempo analizado. La media de autores por artículo fue 4,87; hombres 3,12 y mujeres 1,8 ($p=0,001$). La proporción de mujeres en primera y última autoría fue 31% y 28%. La proporción de trabajos sin autoras mujeres y sin autores hombre fue 33,4% vs 7,5% ($p<0,001$), con un tendencia decremental en la ausencia de mujeres, 37,8 en 2017 a 28% en 2021 ($p=0,04$). La participación femenina como primer autor de artículos originales y revisión fue 35,7% y 32%, mientras que solo lo hicieron en 15% de editoriales y 22% de artículos de opinión.

Conclusiones: La presencia de mujeres en la literatura científica cardiológica Argentina es limitada, con una marcada subrepresentación y sin cambios en los últimos cinco años. Conocer esta realidad nacional posibilitará revertir la presente disparidad, con nuevas oportunidades y espacios de crecimiento.

The long way to gender equity: women's participation in scientific publications in Argentine journals related to cardiology

ABSTRACT

Introduction: although women represent 70% of the health care workforce worldwide, their participation in the scientific field remains underrepresented, especially in key positions in medical literature.

Objective: to evaluate the participation of women in articles published in Argentinian journals on cardiology and to analyze the changes over time over a 5-year period.

Materials and Methods: retrospective analysis of scientific publications in four Argentine journals from 2017 to 2021. Gender was identified individually, by name or profile. The total number of authors per article and their roles as first and last author were counted.

Autora para correspondencia: **Dra. Yamina V. Urrutia**. Gobernador Tibiletti 1866, Código Postal 3100, Paraná, Entre Ríos, Argentina.

e-mail: yaminaurrutia@hotmail.com

• Artículo elaborado y presentado como trabajo final y ganador del primer premio en el Curso Taller de Redacción de Artículos Científicos de FAC 2022

Results: Of the 1291 articles, 32.6% of the authors were women, with no changes during the analyzed period. The average number of authors per article was 4.87; men 3.12 and women 1.8 ($p=0.001$). The proportion of women as first and last authors was 31% and 28%, respectively. The proportion of articles with no female authors and no male authors was 33.4% versus 7.5% ($p < 0.001$), with a decreasing trend in the absence of women, from 37.8 in 2017 to 28% in 2021 ($p=0.04$). The participation of women as first authors of original and review articles was 35.7% and 32%, respectively, while they did so in only 15% of editorials and 22% of opinion articles.

Conclusions: The presence of women in the Argentine cardiology literature is limited, with a significant underrepresentation and no change in the last five years. Knowing this national reality will allow reversing the current inequality and creating new opportunities and spaces for growth.

ABREVIATURAS

RevFAC: Revista de la Federación Argentina de Cardiología

RAC: revista Argentina de Cardiología – Sociedad Argentina de Cardiología

ReIC: revista de Insuficiencia cardiaca, Cardiometabolismo e Hipertensión Pulmonar

MedBA: revista Medicina Buenos Aires.

INTRODUCCIÓN

Durante las últimas cuatro décadas, la participación de la mujer en las ciencias de la salud ha aumentado exponencialmente, siendo la mitad o más de los egresados de las facultades de medicina y representando el 70% de la fuerza laboral en salud a nivel mundial; sin embargo, se estima que solo el 25% ocupa puestos jerárquicos en organizaciones de salud, en instituciones académicas o en sociedades científicas^{1,2}.

En Argentina ocurre lo mismo, ya que, a pesar de consolidarse el proceso de feminización de la medicina, fenómeno que alcanza a la mayoría de las universidades, donde se observa no solo que las mujeres son mayoría entre los estudiantes, sino entre graduados y nuevos inscriptos, siguen teniendo poco protagonismo en roles de liderazgo académicos y/o científicos³.

La cardiología, no es la excepción en cuanto a presentar una tendencia creciente en la proporción de mujeres, llegando en la actualidad prácticamente al 50% del total de residentes en cardiología del país⁴. Esta proporción es menor cuando se considera la participación femenina en una sociedad científica, ya que constituye el 32% del padrón societario, con una tendencia incremental en los últimos años⁵.

Por otro lado, las publicaciones en revistas científicas juegan un papel integral en el proceso de crecimiento académico y científico, impactando en el avance y reconocimiento profesional. Si bien en los últimos 20 años se evidencia una tendencia creciente de la representatividad femenina, en publicaciones científicas en el lugar de primer autor y autor principal, sigue existiendo una brecha de género en la literatura médica, con poca participación de mujeres en puestos clave de autoría^{6,7}.

Por convención, el primer y último puesto de autoría identifica a los individuos que más contribuyeron a la concepción y generación del artículo⁸. Se puede decir también que el primer puesto es indicativo de participación, mientras

que el último puesto representa el liderazgo. Teniendo esto en cuenta, se propuso como objetivos principales, evaluar la participación de mujeres en los artículos publicados en revistas científicas argentinas vinculadas a la cardiología, y analizar los cambios temporales en un período de 5 años.

MATERIAL Y MÉTODO

Selección de artículos

Se realizó un análisis retrospectivo de las publicaciones científicas de cuatro revistas argentinas. Los criterios de inclusión fueron los siguientes: revistas de editoriales argentinas relacionadas al área de la cardiología, disponibles con libre acceso, en los sitios web oficiales, durante el periodo enero 2017 a diciembre del 2021. Finalmente se incluyeron, dos revistas dedicadas específicamente a la cardiología: Revista de la Federación Argentina de Cardiología (RevFAC) y Revista Argentina de Cardiología (RAC); una con foco en insuficiencia cardiaca e hipertensión pulmonar: Insuficiencia Cardiaca, Cardiometabolismo e Hipertensión Pulmonar (ReIC) y una de medicina general que incluye artículos afines a la cardiología: revista Medicina Buenos Aires (MedBA). Se identificaron los artículos publicados en los sitios oficiales de cada una de ellas en el período mencionado. El género de cada autor se estableció por visualización directa del primer nombre. Cuando esto no fue posible, se realizó una búsqueda en Google para identificar biografías y/o imágenes que lo revelaran. El género se dividió en masculino y femenino y se realizó el recuento del total de autores por artículo. Los roles desempeñados en el artículo científico fueron clasificados como primer autor/a y último autor/a. Los artículos fueron clasificados según la identificación en la revista como artículos originales, editoriales, de revisión, de opinión, y otros, que incluyó consensos, artículos especiales, de imágenes, de actualización, casos clínicos y temas libres. Fueron excluidos las cartas al editor, las comunicaciones breves, homenajes o biografías y aquellos en los que el sexo de los autores no pudo ser identificado.

Diseño

Se creó una base en excel donde los investigadores incorporaron los datos de las 4 revistas mencionadas, consignando el año de publicación, el sexo, rol y número de autores, así como el tipo de artículo.

TABLA 1.
Características generales de los artículos evaluados.

Variable	N / Mediana	% / RIC
Revista		
• RevFAC	204	15,8
• ReIC	101	7,8
• MedBsAs	603	46,7
• RAC	383	29,7
Año		
• 2017	241	18,7
• 2018	233	18,0
• 2019	253	19,6
• 2020	257	19,9
• 2021	307	23,8
Tipo de artículo		
• Editorial	142	11,0
• Artículo de opinión	27	2,1
• Artículo original	572	44,3
• Revisión	72	5,6
• Otro	478	37
Autores por trabajo	4	2-6
Autores mujeres por trabajo	1	0-3
Autores hombres por trabajo	2	1-5

RIC: rango intercuartil; %: porcentaje

Análisis estadístico

Las variables cuantitativas se presentan como recuento y porcentajes y las cualitativas como media e intervalo de confianza del 95% (IC95%) o mediana y rango intercuartil (RIC) 25-75%, según la distribución. Las comparaciones entre proporciones se realizaron a través del chi cuadrado y la de datos cuantitativos con la prueba de Student o U de Mann-Whitney. Se calcularon las tendencias anuales para

datos cuantitativos con la prueba de ANOVA y análisis post-hoc con la prueba de Tukey o Games-Howell, según las varianzas sean o no iguales, mientras que la tendencia en proporciones se comparó con p de tendencia. Un nivel de $p < 0,05$ se consideró significativo. Se utilizó el paquete estadístico IBM SPSS, versión 24.0.

RESULTADOS

La cantidad de artículos analizados fue de 1291. La distribución según el tipo de artículo, revista y año de publicación se puede ver en la *tabla 1*. La proporción de mujeres en el total de autores fue de 32,61% ([IC 95%] 30,89-34,33). La media del total de autores por artículo fue de 4,87 ([IC 95%] 4,65-5,09), con una relación hombre:mujer de 1,7. Cuando se analizó esta tendencia en los 5 años comprendidos en el estudio, se observó que la media del total de autores por artículo se incrementó de manera significativa de 4,56 ([IC 95%] 4,09-5,02) en 2017 a 5,58 ([IC 95%] 5,09-6,07) en 2021, ($p=0,001$) (*Tabla 2*); el total de autores mujeres de 1,5 ([IC 95%] 1,28-1,72) en 2017 a 2,1 ([IC 95%] 1,84-2,42) en 2021 ($p=0,001$) no siendo significativo en el total de autores hombres, que pasó de 3,05 ([IC 95%] 2,68-3,42) en 2017 a 3,45 ([IC 95%] 3,14-3,75) en 2021 ($p=0,061$) (*Figura 1*).

Del total de artículos analizados la proporción de mujeres en posición de primera autoría fue del 30,8% y de última autoría del 27,9%, sin cambios significativos en los cinco años. La proporción de trabajos sin autoras mujeres ("all males") comparado con aquellos sin autores hombre fue 33,4% vs 7,5% ($p<0,001$). La falta de participación femenina se modificó en los 5 años analizados con una tendencia decreciente, pasando de un 37,8% en 2017 a un 28% en 2021 ($p=0,04$) (*Tabla 2*).

Cuando se analizó la participación de mujeres según el tipo de artículo (*Tabla 3 y Figura 2*), esta fue mayor en los ar-

TABLA 2.
Tendencia temporal 2017-2021 de la participación femenina en la autoría de artículos

Variable	Total	2017	2018	2019	2020	2021	P (tendencia)
Proporción de M, media (IC95%)	32,61 (30,89-34,33)	30,71 (26,64-34,78)	32,61 (28,59-36,63)	32,65 (28,68-36,61)	32,86 (28,78-36,93)	33,86 (30,57-37,15)	0,848
Total de autores, media (IC95%)	4,87 (4,65-5,09)	4,56 (4,09-5,02)	4,88 (4,41-5,35)	4,98 (4,36-5,60)	4,20 (3,86-4,54)	5,58 (5,09-6,07)	0,001
Total de autores M, media (IC95%)	1,8 (1,64-1,86)	1,5 (1,28-1,72)	1,8 (1,53-2,01)	1,8 (1,51-2,08)	1,5 (1,27-1,66)	2,1 (1,84-2,42)	0,001
Total de autores H, media (IC95%)	3,12 (2,97-3,28)	3,05 (2,68-3,42)	3,11 (2,76-3,47)	3,19 (2,76-3,62)	2,74 (2,46-3,02)	3,45 (3,14-3,75)	0,061
M primera autora, %	30,8	31,1	26,2	33,6	32,3	30,6	0,617
H primer autor, %	69,2	68,9	73,8	66,4	67,7	69,4	0,617
M última autora (N=1041), %	27,9	26,3	33,3	27,3	27,5	26,0	0,493
H último autor (N=1041), %	72,1	73,7	66,7	72,7	72,5	74	0,499
Sin autoras mujeres, %	33,4	37,8	33,9	33,2	35,4	28,0	0,040
Sin autores hombres, %	7,5	7,9	6,4	9,1	10,1	4,6	0,431

M: mujer; H: hombre; IC: intervalo de confianza; %: porcentaje

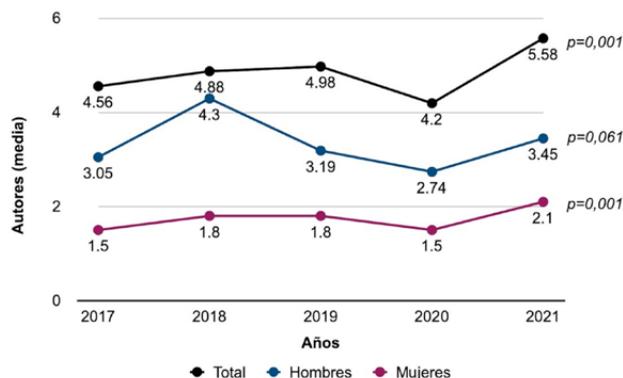


FIGURA 1. Tendencia temporal (2017-2021) de la participación de hombres y mujeres en la autoría de artículos

tículos originales 38,38% ([IC 95%] 36,09-40,68), ($p < 0,001$), observándose el mismo comportamiento en primera autoría 35,7% ($p < 0,001$). En cambio, como última autora el tipo de artículo con mayor proporción de mujeres fue el de revisión 30,4%, sin diferencias significativas con la participación en los otros tipos de artículos. Con respecto a los hombres, tanto en la posición de primera y última autoría, el tipo de artículo con mayor participación es el de opinión, con 92,6% y 88,9% respectivamente. También el 77,8% de los artículos de opinión analizados no tenían mujeres entre sus autores ($p < 0,001$).

En el análisis de participación según sexo por las revistas incluidas, se observó que la revista MedBA, es la que concentra mayor proporción de mujeres entre sus autores, 43,13% ($p < 0,001$), al igual que en el rol de primer y última autoría ($p < 0,001$) (Tabla 4). La mayor proporción de artículos sin participación femenina se observó en la RAC y ReIC.

DISCUSIÓN

El análisis de cuatro revistas científicas, publicadas en el período 2017 - 2021, indica que la presencia de mujeres en la literatura científica cardiológica Argentina es limitada,

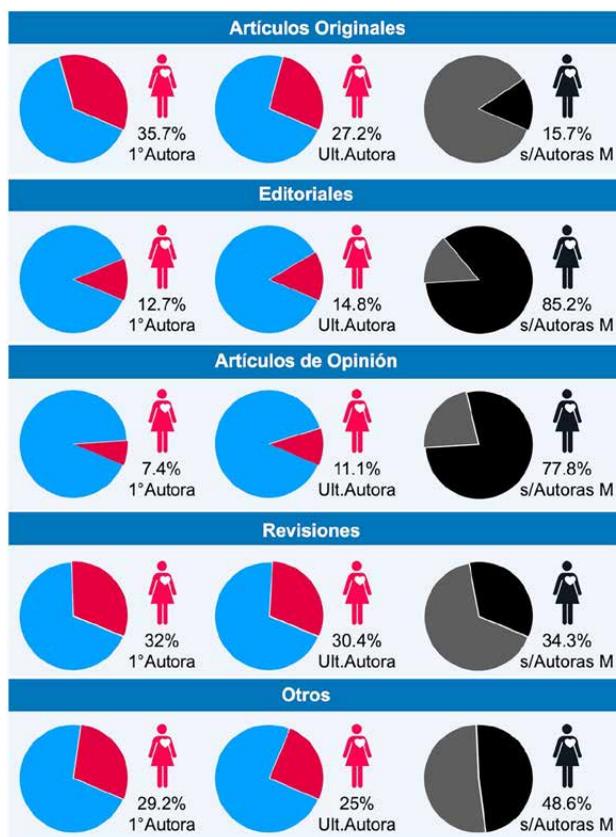


FIGURA 1. Participación de mujeres y hombres como primer, último autor, o sin autoras mujeres, según tipo de artículo
1°: primer; Ult: último; s: sin; M: mujeres. %: porcentaje (M como 1° autora $p = 0,001$; M como Ult. Autora $p = 0,272$; s/autoras M $p = 0,001$)

con una marcada subrepresentación, ya que por cada autor mujer hay casi el doble de autores hombres.

Este fenómeno se observa especialmente al analizar las posiciones de mayor relevancia jerárquica en las publicaciones. En este lapso de tiempo tan sólo el 30,8% y 27,9% de los primeros y últimos autores fueron mujeres, respectivamente.

TABLA 3. Participación de autores mujeres y hombres según tipo de artículo

Variable	Editorial	Artículo original	Artículo de opinión	Revisión	Otro	P
Proporción de Mujeres, media (IC95%)	12,44 (7,26-17,62)	38,38 (36,09-40,68)	14,94 (1,96-27,92)	28,81 (20,55-37,08)	33,26 (30,38-36,14)	<0,001
M como primera autora, %	12,7	35,7	7,4	32,0	29,2	<0,001
H como primer autor, %	87,3	64,3	92,6	68	70,8	<0,001
M como última autora (N=1041), %	14,8	27,2	11,1	30,4	25,0	0,272
H como último autor (N=1041), %	85,2	72,8	88,9	69,6	75	0,272
Sin autoras mujeres, %	85,2	15,7	77,8	34,3	48,6	<0,001
Sin autores hombres, %	9,9	5,2	11,1	8,6	12,5	0,056

M: mujer; H: hombre; IC: intervalo de confianza; %: porcentaje

TABLA 4.
Participación de autores mujeres y hombres según revista

Variable	RevFAC	ReIC	MedBsAs	RAC	P
Proporción de mujeres, media (IC95%)	28,01 (23,72-32,30)	27,60 (21,25-33,94)	43,13 (40,61-45,65)	19,82 (17,30-22,34)	<0,001
M como primera autora, %	26,0	29,7	40,8	18	<0,001
H como primer autor, %	74,0	70,3	59,2	82	<0,001
M como última autora (N=1041), %	26,5	27,9	34,6	15,1	<0,001
H como último autor (N=1041), %	73,5	72,1	65,4	84,9	<0,001
Sin autoras mujeres, %	38,7	44,6	21,2	46,7	<0,001
Sin autores hombres, %	8,8	6,9	10,0	3,1	0,001

M: mujer; H: hombre; IC: intervalo de confianza; RevFAC: revista de la Federación Argentina de cardiología; ReIC: revista de Insuficiencia cardiaca; MedBsAs: revista Medicina de Buenos Aires; RAC: Revista Argentina de cardiología; %: porcentaje.

En concordancia con los datos publicados a nivel mundial, a pesar de la feminización de la medicina y el alto porcentaje de mujeres en la fuerza laboral, la literatura médica cardiológica argentina tiene el mismo comportamiento que la internacional. Los hombres dominan los puestos jerárquicos sean laborales y/o académicos, con un espacio reducido para las mujeres^{1,3}.

El presente análisis muestra que, en los últimos cinco años, además de la subrepresentación femenina, tampoco se evidenció un significativo incremento de las mujeres en los lugares de primer y último autor, independientemente de que, la cantidad total de autores se incrementó significativamente, habiendo así mayores posibilidades y oportunidades.

Se puede afirmar que estos datos proveen una evidencia adicional, a la existente a nivel internacional, de disparidad de género en nuestro país, en concordancia a múltiples publicaciones académicas que lo demuestran a nivel mundial^{9,10}.

Además, ha sido reportado, que los artículos escritos por mujeres son citados en menor cuantía con respecto a los escritos por hombres, particularmente cuando las mujeres escribieron juntas como primer y último autor^{9,11}.

Otro hecho clave, es que la discriminación por tipo de artículo también mostró diferencias significativas. Los artículos de opinión, reservados en general para expertos y líderes, tuvieron mayor participación de hombres tanto en la posición de primera 93%, como de última autoría 89%. Más aún, 8 de cada 10 de los artículos de opinión, no tenían mujeres entre sus autores. Este dato es crítico y crucial, mostrando cómo se restringe, casi en su totalidad a hombres, los roles de opinión, situación que no se limita a la literatura científica, sino que se observa en múltiples escenarios^{7,12,13}.

En contraste el porcentaje sin participación femenina en otros tipos de artículos es menor al 33%, y esto presenta una tendencia decreciente en los últimos 5 años.

Es interesante remarcar que la proporción de participación de mujeres y el rol dentro del artículo no es igual en las revistas analizadas. MedBA concentra mayor propor-

ción de mujeres entre sus autores, incluyendo los roles de mayor relevancia, mientras no sucede de igual manera en las otras revistas. Es válido aclarar que la revista MedBA, no solo incluye artículos de cardiología, sino también de otras especialidades, y al igual que otras revistas semejantes internacionales, la participación de mujeres es sustancialmente mayor, con un incremento sostenido en la última década^{9,14,15}. En las otras 3 revistas dirigidas a la cardiología, se observó mayor proporción de artículos con autores solo hombres, como así también una baja proporción de mujeres en los puestos de primera y última autoría, coincidente con lo publicado en la literatura, en donde 1 a 2 de cada 10 artículos tenían mujeres en esas posiciones^{7,12}.

Es importante que estos datos alcancen los comités de redacción de las revistas científicas. Los miembros del equipo editorial deberían estar compuestos por personas que representen a sus lectores. Trabajar en la diversidad es sinónimo de equidad y excelencia.

El interrogante que surge es por qué sucede este proceso piramidal, en el que cada vez más mujeres jóvenes inician su carrera y se desarrollan profesionalmente en la medicina y la cardiología, pero no acceden a espacios de liderazgo, gestión y reconocimiento académico.

La equidad de género no es solo importante para el crecimiento académico y científico de las cardiólogas, sino también para futuras especialistas en el área, para el incremento de la participación femenina en la investigación clínica, y en última instancia, pero no menos importante, la inclusión de un mayor porcentaje de mujeres en los estudios clínicos. Esto último ha sido bien documentado y ayudaría a optimizar la representación de mujeres en la investigación, tanto básica como clínica, que, pese a la legislación vigente, continúa con una constante sub-representación^{16,17,18,19}. Por otro lado, es interesante remarcar que publicaciones previas sugieren que la heterogeneidad de los autores en las publicaciones científicas se asocia a investigaciones de excelencia y mayor calidad^{7,20}.

LIMITACIONES Y FORTALEZAS

Este estudio tiene algunas limitaciones claves. En primer lugar, solo se evaluaron revistas vinculadas a la cardiología, y estas representan solo parcialmente la realidad de las publicaciones médicas argentinas. Un estudio de características similares pero incluyendo múltiples especialidades médicas permitiría obtener una perspectiva más amplia y comparar comportamientos. En segundo lugar, el sexo de los autores fue una inferencia, sin basarse en la auto identificación, lo cual podría potencialmente generar una clasificación errónea. Para subsanar esta fuente de sesgo se realizaron dos estrategias. Por un lado se efectuaron búsquedas adicionales en internet para identificar nombres andróginos, y además, se excluyeron aquellos artículos en donde no se pudo identificar el sexo. Otra limitación es el uso del género binario y la incapacidad de capturar a aquellos autores potenciales que pueden identificarse como no binarios, lo cual ha sido reportado en los múltiples estudios revisados.

Una de las fortalezas de este reporte es el de proveer información que permite entender la realidad, facilitando el emprendimiento de acciones que permitirán revertir la presente disparidad. Generar estrategias para que cada vez más mujeres participen como autoras no solo de artículos originales, sino también de artículos de opinión o editoriales, redundará sin duda en publicaciones de mayor calidad. Hay que tener en cuenta que los autores son futuros revisores, los revisores son futuros miembros de las juntas editoriales y estos son futuros editores.

Los resultados del presente análisis constituyen un llamado a la acción para instituciones académicas, sociedades científicas, investigadores, patrocinadores de estudios clínicos y revistas científicas, para adoptar una perspectiva de transformación y de inclusión, cuyo principal objetivo sea la equidad de género.

CONCLUSIONES

La presencia de mujeres en la literatura científica cardiológica Argentina es limitada, similar a lo que ocurre a nivel internacional, con una marcada subrepresentación, principalmente en los lugares de primer y último autor. Esto es más evidente en los artículos de opinión, reservados en general para expertos y líderes, en donde la mujer prácticamente no interviene.

El incremento de la participación equitativa y heterogénea indudablemente fomentará mayor inclusión en el futuro. El primer paso lo constituye el conocimiento de la realidad nacional, para lo cual este trabajo brinda las bases, y la consecuencia insoslayable para revertir la presente disparidad, que será generar nuevas oportunidades y espacios de crecimiento para la cardiología en nuestro país. Tener en cuenta el género inexorablemente conducirá a mejores resultados en la investigación y el conocimiento, que es en última instancia el propósito de la ciencia.

BIBLIOGRAFÍA

1. World Health Organization. Delivered by Women, Led by Men: A Gender and Equity Analysis of the Global Health and Social Workforce. 2019. Disponible en <https://www.who.int/publications/i/item/978-92-4-151546-7> Acceso 17 de Julio de 2022.
2. World Health Organization. Global Health Workforce Network, Women in Global Health. Closing the Leadership Gap: Gender Equity and Leadership in the Global Health and Care Workforce. 2021. Disponible en <https://www.who.int/publications/i/item/9789240025905> Acceso 17 de Julio de 2022
3. Valdés RM, Morimoto S, García A et al. Género en el sector salud: Feminización y brechas laborales. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo Humano en Argentina. [Internet]. 2018; 1: 10 – 29. Disponible en: <https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/20180409-genero-sector-salud-feminizacion-brechas-laborales.pdf> Acceso 23 de febrero de 2023.
4. Cigalini I, Igochnikov D, García-Zamora S et al. Estado actual de las residencias de cardiología: resultados de la 5a Encuesta Nacional de Residentes (ENARE V). *Rev Argent Cardiol* 2017; 85: 1 – 2.
5. Perna ER, Del Sueldo MA, Galli N et al. Liderazgo y equidad de género: una perspectiva de la Federación Argentina de Cardiología para identificar barreras y diseñar intervenciones futuras. *Rev Fed Argent Cardiol* 2022; 51 (Supl.): 4 - 16.
6. Asghar M, Usman MS, Aibani R et al. Sex Differences in Authorship of Academic Cardiology Literature Over the Last 2 Decades. *J Am Coll Cardiol* 2018; 72: 681 - 685.
7. Denby KJ, Szpakowski N, Silver J et al. Representation of Women in Cardiovascular Clinical Trial Leadership. *JAMA Intern Med* 2020; 180: 1382 - 1383.
8. Baerlocher MO, Newton M, Gautam T et al. The meaning of author order in medical research. *J Investig Med Off Publ Am Fed Clin Res* 2007; 55: 174 - 180.
9. Mamtani M, Shofer F, Mudan A et al. Quantifying gender disparity in physician authorship among commentary articles in three high-impact medical journals: an observational study. *BMJ Open* 2020; 10: e034056.
10. Van SHGC, Lala A, Deering TF et al. Ending Gender Inequality in Cardiovascular Clinical Trial Leadership. *J Am Coll Cardiol* 2021; 77: 2960 - 2972.
11. Chatterjee P, Werner RM. Gender Disparity in Citations in High-Impact Journal Articles. *JAMA Netw Open* 2021; 4: e2114509.
12. Wang TY, DesJardin JT. Time to End “Manels” in Clinical Trial Leadership. *JAMA Intern Med* 2020; 180: 1383 - 1384.
13. Burgos LM, Farina J, Sauce Pérez AL et al. Gender Equity Imbalance in Cardiology Scientific Sessions in the Americas. *Curr Probl Cardiol* 2021; 46: 100785.
14. Jagsi R, Guancial EA, Worobey CC et al. The “Gender Gap” in Authorship of Academic Medical Literature — A 35-Year Perspective. *N Engl J Med* 2006; 355: 281 - 287.
15. Silver JK, Poorman JA, Reilly JM et al. Assessment of Women Physicians Among Authors of Perspective-Type Articles Published in High-Impact Pediatric Journals. *JAMA Netw Open* 2018; 1: e180802.
16. Walsh MN. Gender Diversity in Cardiovascular Clinical Trial Research Begins at the Top. *J Am Coll Cardiol* 2022; 79: 929 - 932.
17. Labinaz A, Marbach JA, Jung RG, et al. Female Authorship in Preclinical Cardiovascular Research: Temporal Trends and Influence on Experimental Design. *JACC Basic Transl Sci* 2019; 4: 471 - 477.
18. Reza N, Tahhan AS, Mahmud N et al. Representation of Women Authors in International Heart Failure Guidelines and Contemporary Clinical Trials. *Circ Heart Fail* 2020; 13: e006605.
19. Jin X, Chandramouli C, Allocco B et al. Women’s Participation in Cardiovascular Clinical Trials From 2010 to 2017. *Circulation* 2020; 141: 540 - 548.
20. Carnes M, Morrissey C, Geller SE. Women’s Health and Women’s Leadership in Academic Medicine: Hitting the Same Glass Ceiling? *J Womens Health* 2008; 17: 1453 – 1462